



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA  
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127  
E-mail: [cjcs@cjcs.ro](mailto:cjcs@cjcs.ro)

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi, 07.04.2021, ora 10:00, în cadrul ședinței extraordinare a  
Consiliului Județean Caraș-Severin**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Romeo-Dan Dunca și 28 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Grindeanu Nicolae.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.264/02.04.2021, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/7528/02.04.2021, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/7496/02.04.2021 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 05.04.2021.

*Urmare a stării de fapt, la nivel național s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.*

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanții unor instituții subordonate și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea ”Anunțuri”, în data 02.04.2021.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6% din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(6) din Legea nr.15/2021- a bugetului de stat pe anul 2021, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2021.

2.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe obiective de investiții, propuse a fi finanțate din fonduri externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului Caraș-Severin.

**Proiect introdus în procedură de urgență:**

Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.105/31.03.2021 privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții ”Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă Reșița, județul Caraș-Severin”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bună ziua! Deschidem ședința. Am înțeles că domnul Grindeanu lipsește. Îl motivăm. Față de ordinea de zi, pe care o cunoașteți, o suplimentăm cu 1 punct ”predarea Sălii Polivalente către CNI”. Avem o mică modificare, au cerut un alt text. Supunem la vot ordinea de zi. Cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Bun.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6% din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(6) din Legea nr.15/2021- a bugetului de stat pe anul 2021, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, cred că acest proiect are nevoie de câteva comentarii, câteva lămuriri, pentru că totuși discutăm despre cele 77 de UAT-uri ale județului Caraș-Severin. Atât eu, cât și, bănuiesc, colegii mei și cred că toată lumea, asistența și cei care ne privesc, ar vrea să știe care sunt criteriile care stau la baza acestor repartizări. Ținând cont că, săptămâna trecută, dumneavoastră ați fost inițiatorul unei forme, unui proiect de hotărâre care mi s-a părut echitabil, iată, după câteva zile, se revine și, nu știu, ați măcelărit repartitia inițială, domnule președinte, v-aș ruga să ne dați o lămurire, pentru că așa este firesc!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am ”măcelărit”, nu știu, mi se pare un cuvânt dur, dar, mă rog. Bineînțeles, banii puțini pe care îi avem la dispoziție nu sunt suficienți, cred că, pentru nici o primărie. Nu cred că există vreo primărie care să fie mulțumită de ceea ce a primit. În urma anumitor sesizări ale unor primari, am modificat puțin sumele, ținând cont de nevoile acestor primării. Vă spun, am primit un număr de 4 sesizări scrise, am primit foarte multe sesizări verbal, telefonic, și am vorbit, în primul rând, cu domnul Nelu Popa, primarul municipiului Reșița. De fapt, în fond, Primăria Reșița a fost cea care a venit în sprijinul celorlalte primării care nu sunt atât de performante și care au nevoi foarte mari. Eu consider că nu vor fi, nici într-un fel, nici în altul, toți primarii mulțumiți, pentru că banii nu sunt suficienți. Dar consider că această propunere poate să rezolve, momentan, situația vizavi de reclamațiile unui număr mare de primari care, din păcate, în trecut au stat chiar foarte prost, da? Față de cum stau astăzi. Prin ceea ce am făcut astăzi, nu mai există situația din trecut în care anumite primării au primit aproape zero. Deci n-au primit absolut nimic. Eu cred că, calculele au fost bine făcute.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Bun. Dar care sunt criteriile? Știți că trebuie să fie o formulă după care v-ați orientat. Pentru că așa, pur și simplu, dacă ...Cu tot respectul, știți ce am observat eu, domnule președinte? A fost făcută pe criterii politice! Și o să vă și spun de ce! Dumneavoastră invocați faptul că primarul Reșiței s-a sacrificat și a acceptat ca din bugetul dumnealui, și nu este al dumnealui, e al Primăriei municipiului Reșița, să cedeze 628.000, da? Numai că, dacă ne uităm foarte bine, 200 și ceva de mii au fost luați și de la Caransebeș. Și unde au fost repartizați? Către primăriile de oraș PNL. În schimb, în continuare observăm că peste 40 de UAT-uri de la PSD, de la PMP și de la Pro România, au fost vitregite, le-ați tăiat cu barda, domnule președinte! Și cu tot respectul... Știți, mă gândeam pe drum, cum să se numească acest proiect de hotărâre? Nu-mi venea în minte decât un singur lucru: penal! Este un proiect de hotărâre penal! Poate că sunt foarte dur, dar trebuie să fiu dur. Eu poate că sunt subiectiv, oare localitățile Goruia, Dalboșeț, Iablanița, Rusca Montană, unde ați măcelărit bugetul, Bozovici care are spital, ține ..

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Ce spital?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Poftim?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Ce spital?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dumneavoastră nu știți că este un spital la Bozovici? Domnule vicepreședinte, vă rog frumos. Haideți să discutăm despre Caransebeș! Știți că are un spital municipal? Haideți să discutăm despre Oțelu Roșu! Știți că are un spital și are nevoi?

Haideți să vă mai spun că Primăria Bocșa are peste 1 milion și jumătate de euro lăsați în cont de la vechea administrație! Haideți să vă spun că Primăria Moldova Nouă are 40 de miliarde în cont lăsați de la fosta administrație! Și atunci, cum justificați dumneavoastră? Cu tot respectul, pentru că dumneavoastră, probabil, vă uitați foarte urât la mine și credeți că sunt vocal pentru că așa vreau eu să fiu. Nu, domnule președinte. Sunt aici pentru că ne-au trimis oameni din toate aceste comunități, așa cum au votat PNL, au votat și PSD, și Pro România și PMP, și de aceea suntem aici. Vă rog să mă credeți, am apreciat prima repartitie și am spus: ”Da, Romeo Dunca s-a ținut de cuvânt!” V-ați ținut de cuvânt câteva zile, domnule președinte! Și înțeleg, că poate au venit presiuni. Poate că nici dumneavoastră nu sunteți de acord cu acest buget, pentru că ați spus că îl aveți pe domnul Bolojan, de la Bihor, ca model. Păi, eu nu știu dacă domnul Bolojan a repartizat sumele în acest mod. Haideți să ne hotărâm cum vrem să fim! Ne convine așa sau...Cu tot respectul, mi se pare profund, și imoral și ilegal! Dar asta este opțiunea dumneavoastră. Noi ne-am hotărât cum vom vota. Eu personal nu voi participa la acest vot! Și ceilalți colegi...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci, domnul Popovici, trebuie să știți că această reechilibrare a fost făcută, în primul rând, prin efortul orașului Reșița, pentru că Reșița are norocul unei administrații performante și beneficiază de anumite sume datorită veniturilor locale, ceea ce nu se întâmplă la Anina, ceea ce nu se întâmplă în alte localități, unde sumele venite la buget nu sunt îndestulătoare. Avem localitatea Buchin, care și ea este beneficiară de foarte multe intrări de taxe, și, bineînțeles, orașul Caransebeș. Vreau să vă spun un singur lucru, orașul Reșița a avut, inițial, 3.363.000 lei. Dacă luați 3.363.000 și scădeți cele 2 milioane sunt 1.360.000. Acești bani au mers să ajute primăriile care nu au avut norocul nici în mandatele trecute când ați fost aici în administrația acestui județ și când primării de genul, eu știu, Bozovici, care tot timpul au primit sume mult mai mari. Nu vorbim de Marga, Primăria Marga care a primit o singură dată 400.000 lei, iar Primăria Zăvoi, cu un număr de 3 ori mai mare, da, de cetățeni, au primit sume modice, aproape de zero. Deci, haideți un pic să vedem nevoile oamenilor, susținerea de proiecte, fondurile necesare susținerii proiectelor nu trebuie gândite pe un singur an. Noi trebuie să luăm să vedem în ultimii 5, în ultimii 10 ani, de ce sume s-a beneficiat, ce proiecte există! Există primării care au foarte multe proiecte pentru care au primit o dată, de două ori, de trei ori, bani, și nu le-au dus la final, nu le-au materializat. Atâta timp cât banii sunt atât de puțini încât oricum nu ajung, da? Atâta timp cât legiuitorul lasă la latitudinea Consiliului Județean să distribuie acești bani, nu putem să vorbim, eu știu, de fapte penale, că o primărie a primit cu 50.000 lei mai puțin, acum, pentru că ea primise cu 400.000 lei mai mult anul trecut sau acum 2 ani sau acum 3 ani. Deci, haideți să vedem lucrurile concrete, să vedem faptul că la primăriile, de exemplu, așa cum spuneți dumneavoastră, că s-a luat de la primăriile PSD, nu s-a luat de la primăriile PSD! De la Teregova s-au luat 58.000. Dar pe cealaltă parte, am convenit, m-am gândit că dacă acolo avem o lucrare de reparații de drumuri, unde oricum nu ajung banii, de ce, dacă avem firma care lucrează, care și-a făcut organizarea de șantier, de ce să nu mergem, și din puținul de bani pe care îl avem la dispoziție la Direcția de Drumuri Județene, să luăm și să continuăm această lucrare și să mai alocăm poate 600.000, poate 1 milion, și să-i ducem în acea zonă, neținând cont că este zonă cu primărie PSD. Iată, am luat 58.000 și ducem acolo 700, 800 sau poate 1 milion de lei! Primarul de la Ciudanovița a fost la mine și a spus: ”Domnul Dunca, trebuie să facem ceva! Avem 2 km de drum, nu se mai poate circula. Oamenii aceia sunt nenorociți!” A zis: ”Domnule, renunț, nu vreau nici un ban!” Am zis: ”Nu pot să nu dau nici un ban, primiți și bani, pentru că, cu siguranță aveți..., nu există primării care să nu primească nici un leu sau să nu primească sume, eu știu, mai mici de 3 cifre, dar mă oblig, mă angajez, caut soluții.” Am trimis și un proiectant acolo. Haideți să găsim să rezolvăm cei 2 km! Pentru că mi se pare firesc să găsec cei 500, 600 sau 700 mii lei pentru o primărie PSD, da? Mi se pare firesc, pentru că așa o gândesc. A sta să vedem că ”ați dat 50.000 în plus, ați luat 50.000”, care oricum nu sunt suficienți...Credeți-mă, cei 1.360.000 care lipsesc din bugetul Reșiței, de ce? Pentru că Reșița poate, Reșița are norocul unui primar...și Reșița face parte din acest județ! În Reșița vor veni, și către cetățenii din Reșița, vor veni principalele investiții din următorii ani. Atunci, eu nu o socotesc că astăzi trebuie să fim...Această distribuire a bunăstării pe care noi o gestionăm de aici, care o fi și pe ce bani, nu știm, n-o gândim la o ședință, da? O gândim în ansamblu și credeți-mă, în final, toți cetățenii din județ vor beneficia de atenție

maximă! Dacă dumneavoastră îmi spuneți mie, că eu am făcut ceva penal, că acum am luat 58.000 de la Teregova, și eu știu ce discuții și ce promisiuni am făcut acolo săptămâna trecută, că vom găsi suma necesară să facem acel drum, 608, care în mandatul dumneavoastră, care a fost scos de la C.N.I., da? L-am repus și căutăm o soluție ca acei...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu dumneavoastră l-ați repus! Este acolo. Domnul președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu este! A fost scos. Haideți, că a fost scos. A fost scos de la C.N.I.!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Lasă-o încolo, ne mințiți cu dezinvoltură! Sunt șocat cât de mult ne mințiți! Credeți că ne prostiți pe toți, domnul președinte? Spuneți că aici sumele n-au fost luate?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: L-ați scos, l-ați scos,

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Păi stați o secundă! Îmi dați exemplu mie, că Reșița a avut 300, când am hotărârea în față, scrie 2.644, și are 2000. Știți că ați luat de la 27 primării PSD, suma de 2.922 mii lei? Vă dați seama, 2.900! Și veniți și spuneți că n-ați luat decât 58! Îmi dați exemplul Zăvoi, Zăvoi care nu a primit. Ia uitați-vă, Zăvoi, anul trecut, a avut 500 mii lei, Bozovici a avut 452 mii lei. Ne mințiți cu dezinvoltură, domnul președinte!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Luați în ultimii 4 ani, luați în ultimii 4 ani!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vi-i dau ultimii 4 ani, vi-i citesc! Spuneți în ce an doriți! Vă dau pe ultimii 10 ani, când a fost tot partidul dumneavoastră la...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În 2019, citiți-mi în 2019, Zăvoi și Marga! Citiți-mi!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vă citesc și 2019 și 2020!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Citiți-mi, în 2019.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Zăvoi, 150 în 2019, 500 în ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Marga cât a luat în 2019?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și Marga, imediat. Aveți răbdare! Imediat vă citesc și Marga. 200 mii față de 150! Care este diferența? E 50 mii lei? Haideți să vorbim! Asta este în 2019.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați un pic. Câți cetățeni are Marga?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Știți că aveți peste 17 primării care, anul trecut, au primit 500 mii? Scoateți ochii la populație! Oamenii trebuie să vadă chestia asta. În campanie ați zis că veți fi echitabil. Unde e echitabilitatea dumneavoastră? Sunt șocat! Ne mințiți cu dezinvoltură! Dacă încercați să ne conduceți 4 ani, mințindu-ne, vă înșelați! Nu este normal ce se întâmplă! Bozovici are spital. Ce spital? Nu știți? Apartine de Consiliul Județean! Știți că este o asociație, acolo, care plătește, lună de lună, un ADI format din mai multe primării? Știți, Lăpușnicu Mare, câți bani a dat, știți cât a dat?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Zero.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Bravo! Uite, domnul vicepreședinte știe! Zero lei! Și ia uitați-vă cât ați dat la Lăpușnicu Mare! Știți ce excedent are? Ați luat în calcul excedentul de la finele anului? Știți că au primit bani primăriile, prin hotărâre de Guvern? Chiar vă bateți joc de noi? Chiar vă bateți joc? Ați ieșit în presă: "Eu o să fiu transparent, tot cetățeanul o să fie mulțumit!"

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, ca îmi termin ideea, că ne-am suprapus...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și vă retrageți acum? Vă retrageți de pe ordinea de zi proiectul?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic. Doamna Filip, vă rog să spuneți, socoteala inițială pe care am făcut-o ce sumă cuprindea la Reșița. Vă rog frumos.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, domnul președinte! Ce avem în hotărâre!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă rog frumos! Vă rog, spuneți-mi, doamna...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și eu vă dau cifrele.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îi dați voie doamnei contabile?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: La prima fundamentare Reșița a avut 3.362.000.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Unde a fost fundamentarea asta?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: La o primă variantă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Prin hotărâre, a fost 2.644. Ați luat de la două primării PNL, Grădinari, că ”va călcat pe bombeu”, poate, și Reșița, care ați zis ”bă, hai să părem și noi că suntem omenoși”! Dar ați luat de la 27 primării PSD. Ați lăsat decât una, Oțelu Roșu. Ați luat de la Pro România, de la 7 primării! Ați luat în total 2.922! Unde este, domnul Dunca, sinceritatea dumneavoastră? Aveți curaj să vă uitați în ochii cetățenilor?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles, bineînțeles!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, aș vrea să...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mă bucur pentru dumneavoastră!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul Nedelcea...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Veți avea un viitor! Ne mințiți mai mult decât oamenii politici!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Vreau să-mi termin ideea! Deci, dumneavoastră faceți referire la drumurile județene. Noi discutăm despre altceva aici. Drumurile județene, domnule președinte, nu au culoare politică! Asta este foarte clar! Iar dumneavoastră, când v-ați asumat conducerea județului, ați știut ce patrimoniu luați. În acest context, sigur, trebuie să găsiți soluții! Nu veniți să le găsiți la noi! Noi, de bine de rău... Iată, dumneavoastră ați predat un amplasament, vineri, pe un drum finanțat cu peste 20 milioane euro, Secășeni-Grădinari este un drum care, iar, sunt 4-5 milioane euro și ați preluat un drum, Vermeș-Berzovia, făcut în vechea administrație! Domnule Dunca, eu am o rugămintă la dumneavoastră, repet, încerc să fiu cât se poate de calm, nu vă mai văitați! Pentru că noi, 9 luni de zile, am avut conturile blocate, repet, cu o datorie imensă preluată de la vechea administrație, dar nu ne-ați auzit nici o secundă să spunem ”ăia au furat, n-avem bani, nu putem”! Am tăcut din gură, am înghițit în sec și am mers înainte! Haideți să vă mai spun o chestie și cu asta închei, n-are legătură cu ședința. După vreo 6 luni de mandat, am vrut să-mi dau demisia. M-am dus la Silviu Hurduzeu și i-am spus: ”Prietene, eu sunt inutil aici!” Pentru că veneam și luam banii degeaba, cum veneam așa plecam acasă. Instituția se alimenta cu taxe plătite, jos, la casierie, pentru certificate de urbanism. Deci cam asta am trăit noi, dar nu ne-am văitat! Vă rog, haideți să găsim soluții împreună, domnule președinte, să nu ne mai văităm, că se uită lumea la noi, spun că ne batem joc de ei!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul meu, drumurile nu au culoare politică, de asta v-am spus, în ultima săptămână, vizavi de ce drumuri am discutat. De ce? Pentru că nu au culoare politică! Pentru că acolo există o oportunitate, la Luncavița, să putem să economisim organizarea de șantier, pentru că avem o lucrare, avem o calamitate care se va rezolva acum și avem organizarea de șantier și putem să ieșim foarte bine, adică mult mai ieftin, neplătind o altă organizare de șantier, de aia! Nu m-am uitat că este drum care aparține de primării sau este pe raza unor primării PSD, pentru că drumurile nu au culoare, cetățenii nu au culoare politică, asta am făcut. Iar dincolo, v-am explicat, este aceeași situație. Un drum de 2 km trebuie, cumva, rezolvat, pentru că nu au culoare politică. Mai mult de atât, ce dovadă doriți că nu au culoare politică drumurile? Față de liniștea și de faptul că nu v-ați văicărit, da, pentru că ați venit și în mandatul dumneavoastră s-a furat ca pe mandatul trecut! S-a furat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnule, nu ne mai faceți hoți! Tot ne faceți ”hoți și mincinoși” și ”dumneavoastră furați și sunteți hoți”! Iar începeți cu asta?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, sunteți rupt de realitate, vă rog să mă credeți!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e adevărat, domnule președinte! Terminați-o cu hoțiile și cu minciunile!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: S-a furat, am aici lista cu plângerile penale și prejudiciile...Păi dacă s-a furat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Din proști, hoți și mincinoși nu ne scoateți! Vă rog frumos.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deja am tăcut prea mult! Ne-ați făcut hoți și mincinoși!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Faptul că dumneavoastră ridicați vocea...

S-a furat. Nu am spus că ați furat dumneavoastră! Am spus că în mandatul trecut s-a furat! Am 7 plângeri penale făcute, cu un prejudiciu de 3,8 milioane lei! Punct.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dovedeți! Arătați-ne plângerile! Dovedeți! De la Drumurile Județene nu au furat nimic!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: S-au furat, e părerea mea și îmi susțin!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dovedeți! Sunt 6 luni de când tot spuneți că "s-a furat, s-a furat"!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: S-a furat, domnul Nedelcea!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dovedeți!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă nu știți că s-a furat, sunteți prost! Sunteți prost pentru că nu știți! Ați fost vicepreședinte și nu știți!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am stat la masă cu dumneavoastră. Ia vedeți, aveți grijă, citiți regulamentul! Sunteți dumneavoastră prost! Și mințiți!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sunteți prost pentru că nu știți! Nu e voie.... Păi dacă nu știe că s-a furat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vă rog frumos, stăm la masă! Vă rog frumos să citiți regulamentul pe care nu l-ați citit!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dumneavoastră spuneți că nu știți. Îmi pare rău, eu vă spun că s-a furat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Tot asta spuneți!

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul președinte, haideți să terminăm cu cercul acesta ce încearcă să-l facă colegii noștri din opoziție! Pentru că ei au fost 4 ani de zile și știu ce au făcut! Noi putem să discutăm toată luna asta despre buget și tot nu o să fie mulțumiți!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Sporea, am împărțit banii echitabil! Ca drept dovadă, 20 de primării...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Vă rog frumos, nu v-am întrerupt! Domnul Nedelcea, nu v-am întrerupt, da? Vă rog frumos să mă lăsați să vorbesc! Ce, numai dumneavoastră știți să strigați aici, chiar nu vi-i rușine? Am transformat consiliul acesta în cerc? 4 ani de zile n-ați vorbit 5 minute, nici dumneavoastră, nici domnul Popovici! Acum sunteți mari vorbitori!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, vorbesc...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Vă rog frumos, lăsați-ne să discutăm și noi! Domnul președinte, vă rog mult de tot, să trecem la vot. Pentru că nu se poate chiar în halul acesta să ajungă un consiliu județean!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul Sporea, unu, cred că este un for de dezbateri și, doi, cred ați uitat să vă luați pastilele de dimineață!

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Auziți, nu cred! Cred că dumneavoastră sunteți cu pastile!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnilor, bună ziua, că nu ne-am auzit astăzi, cel puțin, eu cu dumneavoastră, haideți să punem capăt acestor dispute! Eu așa îl apreciez, ca fiind un for legislativ local și trebuie să păstrăm o anumită solemnitate, chiar și în acest for, chiar dacă nu suntem la instanță, că eu nu mă pot abține să nu fac astfel de comparații, dar chiar și așa, eu cred că trebuie să menținem nivelul discuției la o anumită decență, respectiv la o anumită solemnitate. Am și eu câteva cuvinte de spus vizavi de acest buget. Incontestabil, nu mai este ce a fost săptămâna trecută când, într-adevăr, și eu m-am exprimat în sensul că părea a fi echitabil și echidistant. Ei bine, acum nu mi se mai pare a fi așa! Vizavi de sumele pe care dumneavoastră susțineți, și am mai avut discuția asta și acum două zile, noi, de sumele reținute sau luate de la cele două municipii, 644, respectiv 280 de la Caransebeș, cu mențiunea ca...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 1.362.000. Haideti, vă rog!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu, acum, mă raportează doar la ce am avut pe proiect, data trecută și ce avem pe proiect în acest moment. Deci, eu am făcut un calcul vizavi de ce avem în acest moment pe această repartizare. Din totalul acesta de 644 și 280, respectiv 924 total, sumele s-au dus în următorul mod: Anina (207), Herculane (232), Bocșa (231), Moldova (173), Oravița (53) și Oțelu Roșu (16). Dacă însumăm Oravița și Oțelu, în continuare, vom vedea că procentul este undeva la 5%. Deci, domnule președinte, restul s-au dus către orașele de coloratură PNL. Nici o problemă, să se dezvolte orașele, dar acești bani s-au dus doar către orașe, nu către comune! Este clar că cealaltă redistribuire s-a făcut din banii luați de la celelalte comune de o altă coloratură și, în special, de la cele ale PSD-ului, și s-au dus către UAT-urile PNL-ului. Nici o problemă, am spus, este justificat să dai banii, din punctul meu de vedere și al colegilor mei, să continui proiectele începute. Așa vedem noi, problema! Nu poți să vii și să spui că dai bani și la nu știu ce primărie care n-are nici un proiect, care abia a preluat mandatul nu știu cine, acolo, că n-am avut primar, în condițiile în care tu nu reușești să duci la capăt niște proiecte începute. Eu cred că prioritar este să termini ce ai început. Bineînțeles, este foarte bine ca și alte UAT-uri să acceseze sau să dezvolte proiecte, dar cum să le lași în aer? Ați spus că sunt UAT-uri care au avut bani și proiecte și nu le mai termină de ani de zile. Păi nu le mai termină pentru că, în primul rând, aici sunt de acord cu dumneavoastră, aceste bugete n-au fost, nu vor fi și nu sunt suficiente pentru solicitările formulate, nici acesta, nici cel de anul trecut și așa mai departe. Dar atunci, nu poți să-i impuți, de exemplu, Primăriei Bozovici că a avut 12, 13 proiecte, câte a avut, și că nu le-a dus la capăt. Păi nu le-a dus la capăt pentru că n-a avut, în primul rând, banii suficienți, dar nici nu poți să-l văduvești din nou și să-i spui "nu-ți dau ca să-ți termini proiectele, că le dau la "x" ca să-și inițieze..." nu știu ce proiect! Pe de altă parte, cu privire la această justificare pe niște criterii a acestei noi repartiții, este adevărat că această lege a bugetului nu prevede decât niște direcții către care se duc acești bani, nu prevede niște criterii. V-am spus și o repet acum, v-am spus-o și dumneavoastră, practica judiciară a statuat niște criterii de-a lungul timpului, ca urmare a contestării unor astfel de hotărâri, prin țară, și s-a stabilit clar, cel puțin sub un anumit aspect, că trebuie să arăți rațiunile pentru care împarți banii într-un anumit fel. Trebuie să asiguri o transparență și o previzibilitate și trebuie să ții seama de necesitățile fiecărui destinatar, la fiecare capitol, căruia îi sunt destinate fondurile. Ceea ce, aici, în tot materialul pe care îl am la mapă nu am regăsit! Scuzați-mă, dar chiar nu am regăsit astfel de criterii, măcar orientative sau cel puțin, așa cum zice practica, justificate pe fiecare capitol în parte. Nu știu cum s-a ajuns la o re-repartizare diametral opusă față de ce a fost săptămâna trecută. Este clar că acesta este un proiect nou, de aceea nici n-ați mai revenit cu cel vechi, fiindcă comporta discuții, din punctul meu de vedere, chiar și cu privire la acele 6 primării de care ziceți dumneavoastră, și mă refer, acolo, la termene. Ei și-au făcut o cerere de suplimentare, dar hai să vedem dacă mai e făcută în termen! Pentru că și acolo trebuie respectate niște termene. Nu acum, venim și noi, astăzi, și mai facem încă o cerere de suplimentare!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și asta este o chestiune!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Pe ce termene discutăm?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: S-a făcut solicitarea în 11, cu termen de răspuns până în 15. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție solicitările venite în termen, cele 4 la care făceați referire, să știm dacă sunt în afara termenului. Mai mult, domnule președinte, poate dumneavoastră nu știți, dar aș ruga-o pe colega noastră, doamna Stuparu, să vă spună cam cum s-a pus problema în comisia de resort. Este important, să știți!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu am fost ieri în comisie, sincer vă spun, că mi s-a părut important să particip la această discuție sau, mă rog, măcar să văd cum se derulează lucrurile vizavi de faptul că una am avut pe proiect, săptămâna trecută, alta am văzut în mapă pentru astăzi. Am venit, mă rog, dar vă spun sincer, am plecat cu o impresie sau cu un gust amar, ca să zic așa, de nivelul discuției și de motivele invocate. Adică, nu poți să vii să justifici, când lucrezi cu banul public, să spui "așa ați făcut și voi, tura trecută" sau "așa vrem noi" sau niște chestii de genul acesta. Sincer, nu cred că, cadrează cu discuțiile purtate într-o comisie dintr-un for legislativ local, pe de-o parte, și nu cred că, cadrează cu obiectivul discuției de ieri de la această comisie. Chiar foarte

slab! Chiar foarte slab, dar haideți, e slab, e slab, dar tot am cerut, nu neapărat eu, reprezentanții noștri în comisie, niște argumente. Domnule, înțelegem că s-a redistribuit altfel, dar care sunt argumentele? Hai să fim transparentți, previzibili, nu? Și să vedem care au fost justificările pentru care s-a re-repartizat, măcar niște indicii, ceva! N-am văzut nimic, sincer! Decât argumente de genul acesta. Nu știu cum s-a procedat, am spus-o și ieri în comisie, anterior, acum 3 ani, acum 5 ani, deși înțeleg că totuși s-a încercat menținerea unui echilibru. Dar nu poți să vii într-o comisie să spui ”vrem noi așa” sau ”așa ați procedat voi”, sincer! Dacă dumneavoastră, vi se par acestea niște argumente legale și corecte, subiective, mă înclin, dar nu cred că este așa.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Au spus că au făcut-o din pix!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul președinte, închei pe acest subiect, vă fac o scurtă informare. Să știți că fostul președinte al Consiliului Județean a dat cu subsemnatul la Direcția Națională Anticorupție, pe o speță similară. Dacă tot vorbim de drumuri, eu cred că cei care vor vota acest proiect vor face un singur drum: către această instituție!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci, domnul președinte, dacă îmi dați voie și mie, vă pot spune cum a fost în trecut și vă poate spune și domnul Cojocariu, aici. Vă spun că, tot timpul când se împărțeau sume ne întâlneam înainte, purtam o anumită discuție. Eu nu spun că nu sunt anumite chestii pe care, eu știu, din anumite motive...dar, de obicei, era o împărțire. Așa se petrecea în anii trecuți. Domnul Cojocariu vă poate spune chestiunea asta. De fiecare dată ne întâlneam și discutam. De obicei, plecam de acolo, de la masă, cât de cât lămuriți. Acum, vreau să spun și eu, ceva din punct de vedere al legalității, că spiritele se agită și se folosesc cuvinte care nu cadrează cu instituția noastră, Domnul președinte, de la dumneavoastră pleacă. Dumneavoastră sunteți cel care dați tonul, dumneavoastră sunteți cel care ne apreciați sau ne jijniți pe noi și de aici pleacă totul! Sigur, că procedând într-un anumit fel, nu putem ajunge decât mai rău decât așa. Nu putem menține o relație de normalitate, să zic așa, de amicitie, de un *gentlemen's agreement*,

între tot ce înseamnă! Acum, să revin la proiectul de hotărâre. Săptămâna trecută mi-ați promis mie, ferm, și o spun public asta, că nu veți schimba, sunt 4 solicitări, și nu veți schimba lucrurile, decât veți lua de la Reșița. N-am înțeles! Probabil sunt alte considerente. Sunt de mult timp în administrația asta și nu pot să nu văd câteva lucruri care n-au nici o legătură cu administrația, vă spun eu. Stăm aici de jumătate de oră și discutăm pe principii, clar, care n-au treabă cu legea, de împărțire, n-are nici o treabă! Scrie clar pentru ce sunt banii aceștia. Nu încercați să acoperiți repartizarea asta cu drumurile. Banii pentru drumuri nu au treabă cu banii aceștia! Aștia au treabă cu comunitățile locale, cu solicitările lor, scrie clar pentru ce sunt: pentru susținerea programelor de infrastructură și funcționare și așa mai departe! Fiecare comună care a venit trebuia să facă, într-adevăr, o solicitare aplecată către consiliu. Adică să spună: ”Domnule am spital!” Bozovici: ”Am spital și cheltui atâția bani cu el! Ajutați-mă, că e perioada asta de pandemie!” Și toți, aici, indiferent de culoarea politică, să spunem ”da, domnule, îl susținem”! Așa mi se pare normal. Avem un drum nu știu unde, corect, trebuie făcut acum, că nu se mai poate, hai să-l ajutăm! Astea ar fi trebuit să fie criteriile. Pe când, ce văd eu, aici? Tot ce înseamnă PNL e 300 și peste 300 mii. Tot ce înseamnă PSD e între 100 și 150 mii. Deci nu ne puteți ameți. Nu numai noi vedem astea! Astea sunt anexe publice. Prin modul acesta de a ne trata, de a ne face, opoziția...Îmi pare rău, dar nici colegul Sporea n-a spus 3 cuvinte în mandatul trecut! Cum poți să spui, să ridici la masa asta unde suntem toți, aici, să spui ”domnule, închide-le gura, votăm”! Nu se poate, stimați colegi. Domnul președinte, sunteți mai puțin umblat în lumea asta politică, dar tratați-ne ca atare, explicați-ne, și n-aveți nici o problemă! Nici unul dintre noi nu vrea altceva, decât să meargă lucrurile! Argumentul acesta ”că suntem proști” sau că ”au furat”, asta e treaba dumneavoastră. Chiar nu ne puteți face așa! Nu așteptați vă venim cu alt mod de tratare. Să revin. N-am înțeles, explicați-mi sincer, dumneavoastră. Mie personal, mi-ați spus că sunt 4 solicitări și acolo veți modifica și veți face de la Reșița. Acum văd că ați schimbat total! Ba mai mult, și vă spun eu că se anulează hotărârea asta, ați dat mai mulți bani decât au cerut. Uitați ce scrie aici: ”Față de cele prezentate, vă rugăm să ne sprijiniți cu repartizarea sumei de 400 mii lei, ca să ajungem la un buget.” Deci cere 400 mii, i-ați dat 1.200.000! Eu vă întreb, e simplu!

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: La Anina?



Domnul consilier **Crina Ioan**: Așa scrie aici. Stai să spun! Noi discutăm pe ce scriem aici. La Herculane a cerut: "Vă rugăm să ne analizați propunerea de repartizare, deoarece suma de...nu poate asigura funcționarea." Dar nu cere nici o sumă și i-ați dat 12! Domnul președinte, credeți-mă, și văd că multe le faceți așa, sunt un om, nu de administrație, n-am lucrat mult, dar m-a interesat și mă interesează cum funcționează statul! Nu puteți face câteva lucruri clare...Nu se poate așa! Nu o să aveți sorți de izbândă până la urmă, dacă procedați în continuare, și aveți 6 luni de mandat. Chiar nu se poate, 40 de localități să le denigrați în halul acesta! Chiar nu se poate. Eu vă sfătuiesc să reveniți, să ne gândim și să facem lucrurile cum trebuie. Aveți majoritatea, e clar, vă exercitați puterea, dar nu ne sfidați! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Aș vrea și eu, câteva secunde, referitor la Anina, primarul mi-a spus și mie la telefon că față de alocarea de anul trecut, de la Trezorerie, sunt 400 mii lei minus. Spunea că nu se poate descurca!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte, eu vă spun ce scrie. Herculane n-a cerut, n-am nimic cu Herculane, chiar are nevoie de foarte multe, n-a cerut nici o sumă!

Domnul consilier **Ciobanu Cristian**: Are foarte multe proiecte.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Foarte multe, eu sunt de acord, dar pentru asta trebuie să ceri și să le fundamentezi. Eu asta spun, nu e nici o problemă, cunosc, este într-adevăr nevoie și e nevoie peste tot, cum spuneți și dumneavoastră, dar haideți să le gândim, haideți să nu le facem așa! Am stat aici jumătate de oră ca să văd că singurul criteriu de repartizare a banilor este că noi suntem de la PNL și suntem majoritari acum și facem noi ce vrem! Asta e o optică de gândire într-un Consiliu Județean?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu știu de unde ați reținut asta. Eu nu cred că... Noi, banii i-am repartizat în funcție de nevoile...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu ați repartizat, eu v-am arătat două.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Știți câte proiecte are Herculane? Știți câte proiecte europene?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Din 4 solicitări, eu v-am arătat două!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Știți că Herculane a pierdut 8 milioane de euro, în mandatele trecute, 8 milioane de euro, bani europeni, datorită unor lucrări proaste? Știți?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu discut de legalitate! Nu poți să dai cuiva ceva dacă nu cere! N-a cerut! A spus că e prea mică suma aceea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă înșelați, Herculane a cerut 2 milioane și 800, înainte! Stați un pic, de unde le scoateți? Cum n-a cerut nimic Herculane? Luați prima adresă. De ce nu ne-ați întrebat de prima adresă?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu am cerut acum, înaintea ședinței, că trebuia să ni le puneți în mapă, să ne dați și nouă solicitările. Și văd aici primele două pagini, este ce v-am citit eu!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu nu știu, dar unde e solicitarea inițială?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Uitați, înregistrat la Consiliul Județean cu nr.7051 în 31.03.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic. Doamna Filip, dorește să clarifice.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Domnul Crina, există solicitări de la toate primăriile depuse în termenul care l-am stabilit inițial, la adresa din 11 martie. Acestea sunt completări. Toate cererile care sunt depuse se referă și la secțiunea de dezvoltare. Aici, vedem că orașul Anina se referă doar la anumii indicatori. Deci nu se reia cererile inițiale.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Doamna director, eu vă respect, știți ce cere orașul Anina? Eu discut un înscris care este valabil în orice instituție, în orice instanță de judecată!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Anina a arătat că doar la segmentul de asigurare "cheltuieli de funcționare" a primit cu 400.000 mai puțin decât trebuia să primească din repartizarea de la Guvern, de asta vorbește. Dar Anina a cerut 2 milioane și ceva! Nu aveți lista? Sau Herculane? Herculane are proiecte de... Uitați-vă cât au cerut doar Anina și Herculane, dacă discutăm de asta! Cum să spuneți că le-am dat mai mult decât au cerut?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, asta mi-ați pus la dispoziție!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Poate că la ședința trecută nu v-ați uitat la actele care au fundamentat...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cum să mă uit la ceva ce scoateți de pe ordinea de zi? Cum să mă uit, la ce să mă uit?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Spuneți, domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mă iertați că intervin, dar dacă e așa, o să solicit în temeiul art. 139 alin.(12) din Codul administrativ, o reexaminare, într-o pauză, să vedem, să nu se primească mai mult decât s-a cerut. După cum bine știți, anul trecut, am avut controlul instanței. Instanța s-a pronunțat în sensul acesta și au fost 3 comune care n-au cerut sau au cerut mai puțin și au primit mai mult, în speță Domașnea, Ezeriș și Ocna de Fier. Iar acum, din raportul colegei mele, Lavinia Filip, rezultă că nici o comună sau nici un UAT, haideți să o nuanțez, n-a primit sau nu i s-a repartizat mai mult decât s-a cerut. Scrie negru pe alb în raportul de specialitate. Acum, v-am ascultat, n-am intervenit, nu era rolul meu, dar haideți să ne lămurim sub toate aspectele. Noi avem două legi, în cazul dat, care fac obiectul ședinței de astăzi, în speță Legea nr. 273/2006 privind finanțele locale și legea anuală a bugetului de stat. Am stat, v-am urmărit și făceați o raportare pe anii bugetari precedenți. E o chestiune falsă și o pistă la fel de falsă, în sensul că doar ani de raportare pot subzista, anul 2019 și anul 2020, a căror reglementare normativă se regăsește în legile anuale ale bugetului de stat. În anii anteriori, 2018, 2017 și 2016, dacă vă uitați atent, apăreau arieratele ca și criterii, ca și destinație. Or, cenșura, aici, nu s-a făcut pe arierate cu excepția între 2019 și în 2020. Vă mai spun o chestiune. Legea anuală a bugetului de stat derogă de la prevederile art.32 și art.33 din Legea nr.273, care conțin criterii. Or, legea neavând nici un criteriu, ci doar destinații, și cele 3 le-ați repetat, și anume, susținerea programelor de dezvoltare, susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală și cheltuieli de funcționare pe care UAT-urile din județ, în mod justificat, iată, nu le pot finanța din venituri proprii. Domnilor, dar acestea sunt destinații, nu criterii! Criteriile erau cuprinse în art. 32 și art.33 din Legea nr.273, iar în art. 6 alin. (1) din legea bugetului de stat, se spune că prin derogare, de la prevederile acestea, se stabilește suma de 27.000 mii lei pentru fiecare județ, în mod egal, iar în forma de repartizare a cotei de 6% rămasă nerepartizată, după formula de echilibrare, se repartizează pe destinațiile acestea, cum v-am spus. Mai departe, ați spus de un termen de decădere. E adevărat, domnul Crina, în art.6, alin.(6), ultima teză, Consiliul Județean are obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare, de la publicarea legii bugetului de stat, să efectueze diligența și să ceară tuturor UAT-urilor de pe raza județului, pe cele 3 destinații, documentele necesare. Acum, cele 5 zile lucrătoare, legea e publicată, a bugetului de stat, în data de 9 martie. Și noi, în data de 11, iată, deși erau lucrătoare, ne-am mișcat foarte repede, am solicitat tuturor UAT-urilor. Am dat noi, un termen, acolo, de 15 zile, să ne aducă, dar legea nu statuează un alt termen, data până când să aducă toate UAT-urile, respectivele documente. Acum, raportat la proiectul trecut, proiectul trecut cu care a fost investit Consiliul Județean, din punctul meu de vedere, nu mai există, e un alt proiect acesta de care vorbim! Dar acum, aș ruga, domnule președinte, și am dat temeiul de drept, e o suspiciune, vreau să se mai uite, o dată, colega noastră. Temeiul de drept e acesta, art.139 alin.(12). Nu se face pur și simplu. Eu am calitatea să o cer, dar trimiterea la reexaminare se face prin votul deschis al majorității consilierilor prezenți. Puteți să o faceți și dumneavoastră, dar e o suspiciune și vreau să o înfrângem *ab initio*.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să verificăm! Sigur, eu cred că nu există o astfel de situație, dar să o verificăm, da?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Bună ziua tuturor! Domnule președinte, înainte de a verifica, am și eu, o întrebare, pentru că sunt nouă față de foarte mulți dintre colegii de la această masă. Am văzut că anexele 2, 3 și 4 sunt avizate de directorul financiar, doamna Filip, anexa 1, neasumată de dumneaei. Întreb, este normal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dânsa a dat raport de specialitate.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Raportul, dar restul anexelor care prevăd, de asemenea, repartizarea unor sume de bani sunt avizate de directorul financiar, anexa 1, nu. Față de proiectul care nu mai există, deșu data trecută, care a fost avizat. Anexa aceea a fost avizată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Doamna consilier, legea îmi prevede în mod imperativ ca să veghez și să înscriu pe ordinea de zi proiecte care au referatul de aprobare asumat de inițiator, rapoartele compartimentelor de specialitate, și ele există, și avizele compartimentelor de specialitate din cadrul Consiliului Județean.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Am crezut că anexa este parte integrantă a hotărârii.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Toate aceste elemente subzistă! Acum, o formă că e asumată sau nu e asumată nu are o reglementare normativă de ordin primar. Nu știu, întrebați-o. Raport a dat!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Era doar o întrebare pentru că mi s-a părut nefiresc 3 din cele 4 anexe să fie asumate, una nu. Am crezut că este totuși un act care face parte din referatul de specialitate.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, e o anexă. Referatul de specialitate, raportul de specialitate e anexat întregii documentații și e asumat de doamna Filip, la fel și celelalte anexe. Supuneți la vot, domnule președinte, trimiterea spre reexaminare a proiectului de hotărâre prin vot deschis, majoritate simplă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Poate că ar trebui, scuzați-mă, dacă tot tritem la reexaminare, atunci să se facă o reexaminare puțin mai amplă și să verifice și necesitățile fiecărui destinatar la fiecare capitol, pentru care sunt destinate fondurile, pentru că nu rezultă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Supunem la vot o reanaliză. O pauză de 30 de minute, bine? Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Atunci, luăm o pauză de 30 de minute. Înainte de toate, doamna Filip, vă rog să ne lămuriți cu cele două primării, Anina și Herculane, cât au cerut inițial în actul pe care l-au depus în termen. Bun. Luăm o pauză de 30 de minute.

*Se ia o pauză de 30 de minute.*

\*

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Gata, putem începe! Domnul Popovici v-ați pornit telefonul? Haideti, să nu rămână... Haideti, pică netul.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul președinte, înainte de toate, am o solicitare și cred că este destul de firească. Stați că nu am dat drumul, dar nu e nici o problemă! Haideti să lăsăm presa înăuntru! Pentru că, cred că spațiul este generos și cred că presa poate să stea înăuntru. Mai ales că, în prima parte a ședinței, am văzut chiar persoane în sală care nu sunt angajați Consiliului Județean. Haideti să fim democrați pur sânge!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun, dar nu cred că m-am opus la asta. Dacă suntem câți suntem, 50, nu mai este vizavi de ...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu suntem 50, ne numărăm.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideti, să intre presa!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Să păstreze distanța, să se pună...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Gata, mai e ceva? Doamna Filip, haideti, ați analizat?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Bună ziua! În legătură cu cele 6 primării care au făcut obiectul discuțiilor, am extras din dosar adresele inițiale care ne-au fost trimise, cererile de acordare de sume, în comparație cu ce s-a primit în data de 31. Înainte să precizez că la adresa noastră de solicitare emisă în data de 11.03 au răspuns toate primăriile, unele au mai și întârziat, dar le-am luat în calcul pe toate, astfel încât să nu existe vreuna care să fie lăsată de-o parte. Acum, în urma centralizării inițiale a cererilor de acordare de sume, s-a ajuns la un necesar la nivelul județului, doar pentru secțiunea de dezvoltare, de vreo 217 milioane lei. Pe secțiunea de funcționare, primăriile au avut ceva dificultăți în aș estima deficitul, respectiv cheltuielile de funcționare care nu pot fi asigurate din venituri proprii și sume de echilibrare.

Domnul consilier **Crina Ioan**: O secundă vă întrerup, ce înțelegeți prin dezvoltare și funcționare? În solicitările lor, au fost sume pe funcționare și pe dezvoltare, da?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Da. O să vă dau să vedeți cum arată și modelul pe care l-am elaborat noi, pentru a ușura munca lor. Aici aveți și cererile de acum. Există în cererea de acordare de sume modelul propus de noi, spre sprijinul primăriilor, care prevede 3 capitole. Un capitol este pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, un capitol pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Aceste două capitole sunt aferente secțiunii de dezvoltare. Aici, intră necesarul primăriilor pentru proiectele europene și investițiile proprii, în speță, PNDL-ul. Și cel de-al treilea capitol se referă la cheltuieli de funcționare, care nu pot fi asigurate din venituri proprii. Acum, la nivelul Consiliului Județean, noi nu dispunem de date referitoare la estimările lor, nu avem un control asupra sumelor care le cuprind ei, în buget, ca și venituri proprii, deci masa imposabilă. Am făcut un model care să îi ajute să-și stabilească deficitul pe secțiunea de funcționare. În acest model sunt preluate veniturile proprii pe care le estimează ei, cotele și sumele care sunt transmise de finanțe, iar la capitolele de cheltuială, unde ei consideră să sunt deficitari. Revenind la situația cu secțiunea de dezvoltare, am zis că 217 milioane a fost necesarul estimat, comunicat de către ei. Pe secțiunea de funcționare, în prima fază, la primul proiect am tratat în mod unitar, cu strict referire la indicatorul 11.02.06, sume de echilibrare. Ulterior, primăriile, aceste 6 primării, trimițând adrese în care notifică, semnalizează, faptul că sunt neacoperite pe partea de funcționare. Ca atare, în noul proiect de hotărâre a fost ținut cont doar de adresele care au venit în data de 31, precum și de cererile inițiale care s-au referit la secțiunea de dezvoltare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Filip, numai la acele 6 primării, cât a fost, cât au cerut?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Primăria Anina, de exemplu, doar pentru secțiunea de dezvoltare a solicitat 1 milion 801. La Primăria Băile Herculane, necesarul, doar pentru secțiunea de dezvoltare, e 3 milioane 110.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aveți adresa aici?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Este acolo făcută copie, da. Este adresa de la primărie din data de 31...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta e prima adresă.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Fără asta, sau cum?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Aici aveți din data de 31 și aici avem din data de 15.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai cele 6 primării, ca să...

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Da. Primăria Ciclova Română, doar pentru secțiunea de dezvoltare, 2 milioane 360 a solicitat, Obreja, 3 milioane 286, Slatina Timiș, 1 milion 629. Ticvanu Mare, 1 milion 775. Deci toate sunt peste 1 milion de lei.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic. Cât a solicitat Primăria Reșița? Primăriile de orașe, vă rog.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Primăria Reșița a solicitat 31 milioane 264; Caransebeș, 4 milioane 040; Bocșa, 5 milioane 637; Moldova Nouă, 1 milion 900; Oravița 13 milioane 020 și Oțelu Roșu, 4 milioane 772.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Reșița, ceea ce aveau ei nevoie era peste toată alocarea de la...

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Numai un pic. În legătură cu secțiunea de funcționare, noi am centralizat ce au comunicat ei. Necesarul comunicat de ei se ridică în jur de 77 milioane, estimat. Din ce am văzut, ce au transmis acolo, au luat doar un indicator de venit. Alții au luat total, raportat la anul precedent. Deci, din acest punct de vedere, pe secțiunea de funcționare, în proiectul de data trecută, am tratat exclusiv indicatorul de sume de echilibrare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Vizavi de cealaltă suspiciune a domnului Crina, că există primării care au primit mai mulți bani decât au...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Îmi dați voie, domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Fac și eu, un comentariu pe ce spune, că tot pornim de la premiza că nu știm, suntem mai reduși, nu știu ce... Vă citesc o cerere: "Prin prezenta, vă informăm

că prin repartizarea sumelor din TVA, cod indicator 11.02.06, am primit cu 400 mii mai puțin.” Aștia sunt banii care i-a primit, din TVA i-a primit? Asta împărțim noi, aici? Întreb eu. Păi vedeți, solicitarea nu poate fi, că noi împărțim altceva!

Doamna invită **Filip Lavinia**: Domnul Crina...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Noi împărțim cota de 6% din impozitul pe venit. Dacă mie îmi cere cineva să-i dau din defalcate, de pe TVA, bani, și eu îi dau din impozitul pe venit, nu este...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, primarul respectiv, a spus că din alocarea de TVA pe care ar fi trebuit să o primească, nici măcar aia nu a primit-o.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, aveți cunoștințe mai puține decât mine. Vă spun clar: noi împărțim, aici, 6% din impozitul pe venit și asta știe doamna Filip, foarte bine, banii, și spune pentru ce sunt! Spune clar. N-au nici o treabă cu fondul de dezvoltare!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, dar nu înțelegeți că justificarea acestui primar...

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-au nici o treabă cu fondul de dezvoltare!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles! A spus că nici măcar banii pe care trebuia să-i primească de la Guvern, conform alocării pe procent din TVA, nici măcar pe aia nu i-a primit. Și prin urmare...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu vă spun că cererea asta nu rezistă niciunde, și a lor și a altor primării, dacă tot vreți să discutăm legal. Au cerut bani din TVA și noi repartizăm sume din impozitul pe venit. Să nu-mi spuneți mie...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideti să vă explic pe înțelesul dumneavoastră! Dacă vine copilul la tine și spune ”tati, te rog frumos, haide, dă-mi măcar să-mi cumpăr niște ciorapi, că, uite, n-am primit de la mama, nici măcar pantofi”, deci exact asta este!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Foarte simplist judecați lucrurile!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi așa este!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cum adică? Eu cer din ceva să mi se aloce pe 2021, eu asta înțeleg...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideti, domnul Crina, dumneavoastră nu înțelegeți niște lucruri elementare. Adică, dacă are o nevoie de funcționare, Guvernul trebuia să i-o asigure și nici pe aia nu i-a asigurat-o, acum, la solicitarea care a venit către noi, ne amintește faptul că nici aceia nu i-a primit! Deci este într-o situație foarte rea.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Poate nu colectează nici taxele! Și atunci să scrie că ”nu am colectat decât 30% din impozite”!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu poți să ceri din ceva și să primești din altceva! Nu poți să ceri din defalcate din TVA...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Din ceea ce trebuia să primească a cerut 1 milion 800, da? Faptul că nu am putut să-i dăm acele sume, asta este! Pentru că nu am avut de unde să le dăm. Nimeni n-a primit cât a cerut! Nimeni n-a primit cât a cerut, da? Toți au cerut mai mult!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu vreți să mă înțelegeți că sunt două situații diferite?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu înțeleg, eu înțeleg!

Domnul consilier **Crina Ioan**: În hotărârea asta, hotărâm repartizarea defalcateelor din TVA, pe 2022, pe 2023, pe 2024 și aici repartizăm 6%.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, când ai nevoie de o sumă, te cauți în toate buzunarele să vezi ce bani ai, în absolut toate buzunarele. Tu ai nevoie, trebuie să-ți asiguri cheltuielile. Guvernul nu ți-a dat ceea ce trebuia din cota de TVA, nici măcar pe aia!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Poate că odată veți înțelege cum funcționează asta.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Guvernul PNL, domnule președinte! Să facă hârtii, nu la Consiliul Județean, la Guvern!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Guvernul PNL gestionează sărăcia țării, sărăcie care a fost determinată de activitatea guvernelor trecute. Haideti, nu mai dați în Guvernul PNL!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și de activitatea PMP, așa e domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, nu mai dați în Guvernul PNL! De ce nu vă uitați la cei care au fost înainte și de ce am ajuns aici?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: La art.6 alin.(6) din legea bugetului de stat de pe acest an se stabilesc destinațiile pe programe naționale, pe programe de Uniunea Europeană, da? Și pentru cheltuieli de funcționare, care nu pot fi asigurate din venituri proprii și din sume pentru echilibrare. Din acest fond la dispoziția Consiliului Județean se asigură cote din impozit, dar pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru acele cheltuieli care nu pot fi susținute din echilibrarea alocată de către finanțe.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am înțeles, dar eu vă spun cum sună solicitarea! Am înțeles, eu știu asta, e clar!

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Deci sumele de echilibrare 11.02.06 se repartizează de finanțe.

Domnul consilier **Crina Ioan**: E clar, scrie aici. Ați și scris în raportul de specialitate cum se face. Este corect! Este corect, dar pentru 6%, n-are nimic treabă cu defalcate din TVA.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Cei 400 mii au fost doar o explicație de ce are nevoie de bani, probabil.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă există amendamente, dacă nu trecem la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, eu am un amendament, domnul președinte. Nu știu dacă, domnul secretar, să-i dau citire sau așa putea... să se revină la anexa nr.1 de la proiectul inițial? Vin cu propunerea ca toate sumele alocate inițial, în proiectul din ședința trecută care a fost retras, să se revină la ele.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Supuneți la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot amendamentul. Cine este "pentru" acest amendament? Este "pentru" amendament grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Eu nu particip la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine este "împotriva"? Grupul PNL este împotriva. *Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.* Bun. A căzut. Trecem la vot.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, eu am tăcut, precum vedeți, până acum, și s-a vorbit, dacă vreți, peste regulamentul de organizare și funcționare, venind fiecare, de câte ori a poftit, la microfon. Și doamna Stuparu, poate să intervină aici, peste mine, și să spună ce înseamnă solemnitatea unei ședințe atât la tribunal cât și aici. Deci nu se revine de 1000 de ori, de câte vrei tu să revii la microfon, ceea ce s-a întâmplat. Și s-a mai întâmplat ceva care îmi produce o profundă indignare, fiind mai în vârstă decât ceilalți colegi ai mei, pentru că eu nu am văzut atâta obraznicie și indisciplină! Ceea ce mă face să sesizez, să se întrunească Comisia de Disciplină a Consiliului Județean și să analizeze aceste derapaje și să întărească, dacă vreți, prin măsuri disciplinare pe care vreau să le propun și vreau să nu se mai întâmple niciodată! Iar, dumneavoastră, vă rog să nu-i mai faceți hoți și vă rog să-i dovedeți, să trimiteți cele 8, 10, câte procese penale aveți, să insistați pentru celeritate la parchete și să fie inculpații trași la răspundere, recuperate sumele, chiar prin confiscare extinsă. Deci vă rog frumos să nu-i mai faceți hoți, că noi știm că sunt. Doi, vreau să mai intervin și să vă rog, pentru că mă simt obligat să spun cam care era practica, când era PSD-ul la putere. Ne chema, erau foarte ceremonioși, începea cu "dacă vreți o cafea, dacă...", începeau chestiuni din acestea de a ne înmuia. După care, ne dădea următorul desert: "Aveți suma aceasta, dacă vă convine, dacă nu, putem să o mai tăiem." Deci cam așa era modul de negociere! Sau mai cinic, spunea așa: "Pentru toate comunele PNL-iste, galbene, gălbejite...", cum ziceau, ei, aveau tot felul de apelative în forma aceasta, "...aveți suma totală de...împărțiți-o voi, să vă sară ei în cap!" "Bine, dar nu e egal!" "Asta e partea leului la noi. Ne facem noi, treaba, voi faceți-o pe a voastră!" Deci, cam așa se mergea. Ca să înțeleagă lumea cam cum e să trăiești sub "mantaua roșie". Haideți să vă mai spun câte ceva, ce așa vrea să nu se mai întâmple! Dumneavoastră v-ați forțat și ați reușit să dați caracter public acestei ședințe, prin faptul că se filmează și se transmite în direct. Aș vrea să interziceți pe viitor să mai vină cineva cu aparate în interes personal, să ia de la mine, imagini, fără voia mea. N-am semnat nimic în sensul acesta, că permit! Doi, vin și eu, mâine, cu un aparat cu funcționare cu motor cu ardere internă, vin cu orice vreau, poate și cu "mitralieră", care are și ea lunetă care filmează. Pot să vin cu orice, nu are voie nimeni să ia fără acordul meu imagini, decât

cele publice, pe care ni le-am asumat, că este ședință publică! În al treilea rând, l-am auzit și pe domnul Nedelcea, spunea despre pix. De 30 de ani, dictatorul, cel care împarte aceste sume, nu este un om, este un pix. De 30 de ani, pixul este obiect delict! Propun să se scrie cu stiloul!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule consilier, și dumneavoastră ați uitat să vă luați pastilele, observ. Deci, la vârsta dumneavoastră, să jigniți în mod gratuit, îmi pare foarte rău! Lăsați organele abilitate să-și facă treaba. Nu mai emite judecăți publice! Nu mă faceți să spun și eu că și Casa de Cultură de prin Caransebeș și-a extins sistemul de încălzire mai mult decât trebuia și multe altele!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să închidem discuția asta, gata! Domnul Popovici, vă rog frumos să terminăm cu circuitul acesta. Există presa, este prezentă în sală. Chiar ne bucurăm că putem să facem aceste ședințe publice! Cetățenii să vadă că, într-adevăr, muncim, dezbatem și ne certăm pe problemele și pe nevoile locuitorilor. Deci haideți să închidem cu circuitul! Haideți să trecem la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, o rugăminte la dumneavoastră.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să închidem, gata!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă vreți să terminați cu apelativele...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă doriți să faceți pe cineva prost sau cum doriți...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu nu vă fac prost, asta v-a făcut mama dumneavoastră, pentru că nu înțelegeți, nu înțelegeți să nu discutăm asta aici... Dacă n-ați știut în cei 4 ani de mandat că aici s-a furat, atunci permiteți-mi să vă spun că sunteți așa cum v-am...Gata! Haideți să închidem!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: În regulă, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Puteți să mă dați în judecată, vă rog să mă dați în judecată și gata!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Ar trebui să vă uitați în spate, să vedeți guvernarea locală de dreapta cam câți ani, de după anul 1990, a condus Consiliul Județean!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu mă interesează! Ați fost 4 ani, ați fost 4 ani aici și, în acești 4 ani, aceste lucrări trebuia dumneavoastră să le depuneți la parchet, dumneavoastră, nu eu! Dacă ați fi fost interesați sau dacă ați fi fost pricepuți. Dacă nu sunteți...Domnul Nedelcea, ați fost vicepreședinte și nu ați știut că din bugetul județului s-au furat bani, atunci...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dovedeți, domnul meu! Tot țipați de 6 luni "s-a furat, s-a furat", tot o țineți cu asta, schimbați placa, schimbați roata de rezervă! Veniți cu levierul, veniți cu niște tâmpenii!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mințiți, mințiți, mințiți în continuare! Asta faceți, mințiți! Ne-am săturat de minciuni!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mințiți în continuu! Nu vă vedeți? Dovedeți! Tot spuneți "furați, furați, furați"! Arată!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, domnule, vă arăt! Da, haideți, la finalul ședinței!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La finalul ședinței. Tot așa o țineți, de 6 luni o țineți!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Gata! Haideți să trecem la vot pe proiectul de hotărâre nr.1...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, vreau să intervin și eu, două secunde.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul președinte, e prea de tot! Ei intervin tot anul. Vă rog frumos!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Deci, ca să lămurim încă o dată, dacă mai era cazul, cu privire la aceste discuții care au loc, care întrec orice limită a solemnității, că vorbea

domnul Cojocariu. E adevărat că trebuie păstrată o solemnitate în această ședință, dar tot atât de adevărat este, domnule președinte, și domnule Cojocariu, că, consilierii județeni pot adresa întrebări și interpelări președintelui Consiliului și vicepreședintelui. Problema e, problema e în ce limite și în ce mod! În acest sens, domnul președinte are la îndemână tot felul de instrumente, poate să ia cuvântul, cu tot felul de propuneri de sancționare și așa mai departe. Acum, revenim la proiectul pe care îl avem discuție. Am observat, că de aia s-a și făcut pauza, că s-a retrimis proiectul pentru a se verifica dacă nu s-au dat niște sume suplimentare, adică mai mult decât s-a cerut. De ce? Pentru că, într-adevăr, am avut anul trecut, nu, domnule secretar, această decizie, 885, prin care a fost atacat proiectul de hotărâre tot cu privire la bugetul anterior. Să înțeleg că ați avut un reper stabilit de practica judiciară. Atunci, vă întreb eu, de ce nu ne ducem mai departe cu acest raționament și folosim ceea ce spune practica judiciară și în alte hotărâri. Mai precis, de ce nu încercăm să trimitem acest proiect înapoi, pe 139, și să se țină cont de anumite criterii de repartizare, pentru că...Eu am această hotărâre în față, de la altă curte de apel, prin care se stipulează așa: ” Că nu se poate reține argumentul potrivit căruia legiuitorul nu a impus nici un fel de criteriu sau modalitate de calcul cu privire la repartizarea sumelor pe UAT-uri, deoarece, prin acesta se încalcă principiul transparenței și previzibilității ce trebuie respectat la emiterea unui act administrativ.” Și atunci, de ce ne împiedică, acum, să trimitem înapoi, pe 139, acest proiect, dacă acest amendament solicitat mai devreme a picat, mă rog, nu a întrunit numărul de voturi necesare, ca să respectăm un alt criteriu sau o altă dispoziție dintr-o altă hotărâre referitoare, tot cu privire la un astfel de proiect de hotărâre cu privire la buget? E adevărat, este o decizie, dacă nu mă înșel, de la Sibiu. Dacă tot mergem pe niște criterii stabilite și verificăm punctual niște criterii stabilite de instanțele judecătorești, atunci nu ne alegem numai ce ne place, nu? E o hotărâre a Curții de Apel Pitești. Deci a fost o pauză pentru a se verifica dacă s-a alocat mai mult decât s-a cerut. Acum, eu aș solicita să se supună la vot dacă, mergând pe aceeași linie de idei a criteriilor statuate de practica judiciară, ar trebui retrimis proiectul și reanalizat, pentru că implică niște modificări de fond.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Stuparu, vizavi de suspiciunea că anumite primării ar fi primit bani mai mulți decât au cerut, ceea ce avem și...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: S-a tranșat asta.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Asta am verificat, nu este cazul, iar toate sumele alocate sunt mai mici decât nevoile primăriilor. Deci și din punctul acesta de vedere, acești bani i-am dat pentru susținerea cofinanțării proiectelor europene. Evident, că aceste sume, așa cum sunt, la toate primăriile sunt insuficiente. De asta propun să votăm pentru închiderea dezbaterilor pe acest subiect, da? Cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? *Se votează pentru închiderea dezbaterilor.* Să trecem la vot.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Să se rețină că nu particip!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, să se rețină că nu participați. Deci se adoptă cu votul majorității absolute. Cine este ”pentru”? *Grupul PNL votează ”pentru”. Cine este împotriva? Grupul Pro România, grupul PSD și grupul PMP votează împotriva. Și cine se abține? Nu sunt abțineri.* Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai** nu participă la vot. Mai departe.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe obiective de investitii, propuse a fi finanțate din fonduri externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se adoptă cu votul majorității absolute.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, mă bucur că ați făcut proiectul acesta de hotărâre. Puteați să mă treceți și pe mine la inițiator, știți, că v-am cerut asta acum vreo două ședințe. Dar, în fine, nu contează, bine că s-a făcut! Aici sunt niște studii și servicii necesare pentru motivarea, accesarea fondurilor europene, da? Văd aici, la punctul I ”Construire Spital Județean...Masterplan...”, despre ce Masterplan e vorba? Studiu topografic, bănuiesc că ridicare topo, PUZ, Studiu geo și consultanță.



Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul secretar, lămuriți-ne.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Despre ce Masterplan e vorba? Că nu știu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Mocanu, vă rog, haideți să ne lămuriți.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Masterplanul este un document foarte important care...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu știu ce e Masterplanul, dar ce fel de Masterplan facem? Adică, pentru ce?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Pentru construirea Spitalului Județean de Urgență Reșița. Aici, o să motiveze proiectantul de la Masterplan, oportunitatea acestei investiții din toate punctele de vedere: economic, tehnic și absolut toate elementele!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și trebuie un Masterplan?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da, obligatoriu, fiind un obiectiv de investiție nou, este obligatoriu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și estimarea asta cum ați făcut-o?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Estimarea aceasta s-a făcut în urma unor oferte de preț, studierii SICAP-ului, și am primit, într-adevăr, am primit oferte de preț. Am și solicitat aceste oferte de preț de la diverși operatori.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să înțeleg că pentru construire Spital Județean, întreaga sumă e 414 mii. Ați primit oferta, da?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Doar pentru 2021, pe excedent. Mai sunt anumite studii, cum este cel de fezabilitate, care nu a fost introdus, aici, în hotărârea de excedent, va fi realizat din bugetul pe 2021.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, dar ce ați scris aici, atât costă, da?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da. La momentul acesta, da, și o să fac o mică completare. Aceste sume... Masterplanul o să îl realizeze Consiliul Județean, iar studiul topografic, PUZ-ul, studiul geotehnic și consultanța o să fie în asociere cu Primăria Reșița, unde procentul este de 50-50.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta întreb, de ce nu le-ați pus pe toate la un loc, mergeam în asocierea respectivă, că așa scrie în contractul de asociere.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da, dar și în contractul de asociere, nu se face referire la Masterplan. Înainte să încheiem acordul de asociere, Consiliul Județean, Serviciul Proiecte, demarase deja această documentație și eram cu ea într-o fază finală. De asta n-a mai fost introdusă și ne-am asumat-o noi.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Doamna Mocanu, eu întreb simplu: 414 mii sunt pentru ce scrie aici, Masterplan, studiu topo, PUZ, studiu geo și așa mai departe, da?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aceștia, din punctul meu de vedere, ar trebui să-i facem pe acordul de asociere cu Primăria Reșița și să fim noi, jumătate, ei, jumătate. Așa scrie acolo.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da. Suntem, în afară de Masterplan, pentru că deja era....

Domnul consilier **Crina Ioan**: Atunci, de ce ați trecut costul? Bănuiesc că nu o să fie 414 mii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina...

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Domnul Crina, avem o anexă și nota de fundamentare este explicată, fiecare sumă în parte, inclusiv procentul. Este nota de fundamentare explicată, absolut tot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, am estimat un buget general pentru realizarea acestui spital. Am înțeles. Cu siguranță că, la final, nu vom plăti noi mai mult de 50% decât Primăria Reșița. Haideți, am început! Am văzut că trebuie să, eu știu, am început și am văzut că asta trebuie.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă nu sunt clare toate de la început, sigur că, ulterior, iar intervenim.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci, în fiecare zi găsim ceva nou. Uitați, astăzi, avem un amendament la...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Astea sunt noi făcute, domnul președinte, sunt acum.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, haideți! Vă asigur că nu o să plătească Consiliul Județean mai mult decât Primăria Reșița, da? Dacă am stabilit 50%, să plătim 50%, noi, 50%, ei. Ne reglăm, probabil, pe parcurs sau la final dacă, cumva, am început noi, cu prima plată, da? Asta este.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Exact, exact.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Mocanu, trebuie să avem grijă ca, pe viitor, următoarea plată să o facă până la cei 400...Cât este? 414 mii și 70 de bani să plătească Primăria Reșița, bine? E bine, domnul Crina, așa?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. Domnul președinte, credeți-mă, că observațiile sunt strict de natură tehnică, adică, ca să meargă și la economic și așa mai departe. Nu funcționează ce spune doamna Mocanu! Noi alocăm bani, 414 mii pentru 5 chestii, dar plătim numai una!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Dacă îmi permiteți, e o sumă estimată la 159.820 și, spuneți dumneavoastră, că e posibil ca noi să plătim mai mult. O să se ajungă la faza de studiu de fezabilitate, în urma căruia o să fie vorba de niște exproprieri care o să fie de câteva milioane, pe care primăria a spus că și le va asuma. Dacă cineva va plăti mai mult, va fi Primăria Reșița, nicidecum noi!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, că nu face obiectul hotărârii! Sunt alte sume. Noi vorbim de...Haideți, mai departe!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: În regulă. Domnule președinte, vorbim despre 5 puncte la acest proiect care...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 6!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu, nu, vorbesc de la 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul președinte, dați-mi voie să intervin și eu.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu v-am întrerupt...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul Popovici, în momentul în care nu participă la vot, din punctul meu de vedere, nu știu de ce participă la dezbateri?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu, la acesta votez, să știți.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Pentru că în Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean, în momentul în care te abții sau nu participi la vot, nu participi nici la dezbateri! Dumneavoastră votați acum?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: M-am hotărât în timpul dezbaterilor, pentru că nu vreau să fac traseu la DNA, domnule Surdu!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Participați la vot?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: În timpul dezbaterilor m-am hotărât, la proiectul trecut, știți?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Să știm dacă mai are rost să vă ascultăm.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: La proiectul acesta, să știți, o să votez! De aceea, am dreptul la dezbateri. Dar, dumneavoastră dacă vreți să faceți cale Timișoara – Reșița, nu e nici o problemă! La punctul 1, domnule președinte, discutăm despre studiu topografic, studiu geotehnic, consultanță, ”bla, bla, bla”, și la sfârșit face referire totuși și la servicii de realizare studiu de fezabilitate. Bun. Orice om care a avut legătură cu proiecte cu finanțare europeană spune că...Am lăsat de-o parte Masterplanul și PUZ-ul. Se știe foarte clar că este nevoie de proprietatea terenului! Astăzi, nici Reșița, nici Consiliul Județean, și fac o paranteză, îl cunosc pe unul dintre cei 2 proprietari care compun această suprafață de teren, chiar aseară am avut o discuție cu dumnealui, și vă rog să mă credeți că, omul, dacă nu primește un preț nu se opune, atenție, dar dacă nu primește un preț corect, va face toate demersurile, inclusiv va ataca exproprieria. Ceea ce, probabil că va duce acest proiect într-o imposibilitate de a fi implementat. Bun, dacă dumneavoastră spuneți că o rezolvați cu terenul, foarte bine! Acum, aș vrea să lămuresc o chestiune pe care dumneavoastră ați făcut-o și văd că o faceți în presă, în repetate rânduri, legat de cofinanțarea la cele 3 staționare. Domnule președinte, am cerut o informare, n-am primit-o, nu e nici o problemă. Am 3...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci în ședința ordinară, domnul Popovici, vom discuta despre asta.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: În regulă, în regulă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să rămânem la...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sigur, dar este important pentru că discutăm de sănătate și proiectul de pe ordinea de zi incumbă și Spitalul Județean. În 19 septembrie 2018, Consiliul Județean a semnat un contract de finanțare cu ADR Vest, pentru Staționarul nr.1.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu are legătură!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Ba da, are legătură! Are legătură, domnule Cojocariu. Bun, haideți că vi le pun la dispoziție! Contractele de finanțare presupun 16 milioane lei, cheltuieli neeligibile, nu 35!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Popovici, dumneavoastră, nu știu, cred că trăiți pe o altă lume.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu, nu, nu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă ați făcut un studiu prost și nu v-ați gândit atunci, că pentru a primi avizele ISU sau pentru a avea tot ceea ce trebuie ca acest spital să poată funcționa legal, mai trebuie anumite chestii tehnice rezolvate și super-compania care v-a făcut, pe banii Consiliului Județean, acest studiu prost, nu a relevat aceste lucruri! Păi acum, ce veniți, să spuneți că este vina noastră că noi am venit și am văzut că mai trebuie și intrarea, mai trebuie și geamuri la toalete, mai trebuie și aviz ISU? Și am constatat că acest prost proiect nu poate fi pus în aplicare fără a-l amenda și a aduce niște modificări care costă alte sume în plus, da?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Cine a constatat?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine a făcut studiile!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu, nu, nu, cine a constatat că trebuie 35 milioane de lei?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Dacă îmi permiteți, în urma proiectului tehnic au rezultat alte sume. Noi eram pregătiți pentru ședința ordinară să venim cu toate aceste date exacte. Cel puțin la Staționarul nr.1 au fost prevăzute inițial, la semnarea contractului, aproximativ 2 milioane neeligibili, iar în urma PT-ului a intervenit o suplimentare de 14 milioane. Deci în total sunt 16 milioane neeligibili și doar 14 eligibili.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Datorită faptului că lucrarea, pe vremea dumneavoastră, a fost făcută prost! Înțelegeți de unde vine diferența? Datorită faptului că nu ați știut să faceți bine.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Unu, lucrările de acest gen se fac pe site-ul de achiziții publice și nu le face Consiliul Județean, le face o societate pe care și dumneavoastră și primarul Reșiței o cunoașteți foarte bine.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și aici, am un semn de îndoială că există posibilitatea sau am suspiciunea rezonabilă că aceste sume au fost făcute, cumva, poate și artificial tocmai pentru a se arăta cu degetul către Hurduzeu, către Popovici, către Nedelcea! Dar, mai departe, aceste aprecieri, domnule președinte, indicatorii tehnico-economici sau orice altă chestiune ce privește Consiliul Județean se tranșează aici, în plenul ședinței Consiliului Județean! Nici măcar în biroul dumneavoastră sau în biroul oricui altcuiva. Da, este o apreciere făcută de dumneavoastră, dar asta nu înseamnă, că aceste proiecte, așa cum ați spus dumneavoastră, au nevoie de o cofinanțare de 35 milioane! Sigur că, orice medic își dorește poate să își extindă sau, eu mai știu, ce idei au, dar trebuie să ne raportăm, astăzi, la proiectele semnate cu ADR Vest. Dumneavoastră, printr-un proiect tehnic care, repet, a fost făcut de o firmă, da, a venit și a suplimentat lucrările. La orice se poate suplimenta lucrările. Și la un drum județean putem să facem asfaltul de 10 metri! Dar încercați să dezinformați și să arătați către noi, că noi am fi aceia care n-am făcut bine.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Popovici, eu nu dezinformez. Eu am spus că acest spital, că aceste 3 Staționare, pentru a putea să se facă conform legii, cu toate avizele de ISU, au nevoie de un anumit proiect tehnic care presupune sume neeligibile. Pentru că dumneavoastră, pe vremea când ați comandat studiul de fundamentare, nu le-ați prevăzut! De ce? Pentru că ați fost nepregătiți! Îmi pare rău. Adică, cum să nu te gândești, atunci, că ai nevoie de avize

ISU? Și pentru avize ISU trebuie să faci anumite lucrări, care nu s-au regăsit în studiile făcute de dumneavoastră! Noi am constatat și am ajuns la concluzia că nu se justifică să luăm un împrumut, pentru că altă soluție nu avem pentru a finanța aceste cheltuieli neeligibile decât accesarea unui împrumut de 36 milioane lei. Păi nu este ok! De asta am spus că dacă vom reuși să primim aprobarea pentru finanțarea spitalului modular, da, stăm să așteptăm. În momentul acela, vom renunța la toate cele 3 Staționare, pentru că dacă nu vom primi finanțarea pentru spitalul modular, a cărei documentație deja am depus-o, dacă nu vom primi finanțarea, atunci vom rămâne și vom reabilita, în mod păgubos, pentru Consiliul Județean, Staționarul nr.1, și cu asta am terminat! Și vom aștepta construirea spitalului nou care, într-adevăr, va rezolva problema de sănătate a județului. E simplu!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Foarte adevărat! Astăzi avem 11 milioane euro plus TVA, la care se adaugă alte 16 milioane, cofinanțare, neeligibile, care sunt, domnule președinte! Și vă întreb: dacă nu primim finanțare la modular, dacă nu primim finanțare la județean, nu dăm noi cu piciorul la acești bani care sunt? Repet.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vom face Staționarul nr.1. Da, pentru că decizia de a renunța, la Staționarul 3 am renunțat, nu se justifică și nu-l facem. Ne putem reorganiza activitatea medicală acolo și putem să degrevăm această clădire îmbătrânită, de asigurarea unor servicii de proastă calitate pentru populație. Deci Staționarul 1 îl vom face și, fiți convins că, dacă nu vom primi finanțarea pentru modularul 1, vom veni din nou cu această problemă aici și vom vota, și o să găsim soluția să ne împrumutăm cu 16 milioane lei. Asta este, n-avem încotro! Și ne vom bucura că vom primi ca și fonduri europene, cât? 14, nu? Și gata, o să avem Staționarul nr.1 reabilitat și unitatea UPU, da?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Extinderea UPU.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Așa, și extinderea UPU și vom avea un fel de, eu știu... Vom avea ceva mai bine decât este astăzi!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Termenele trec, domnule președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi, uitaiți, că am pierdut, acum, o jumătate de oră pe discuția asta! Hai să trecem repede la vot și să mergem înainte!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, și eu am o întrebare. ”Spitalul Modular pentru consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID”, aveți aici pct. II, pct. 1.3 ”Consultanță privind scrierea cererii de finanțare și implementare”. Dacă bine îmi aduc aminte, acum câteva luni, vă plimbați cu presa după dumneavoastră și dădeați cu pasul prin Spitalul Județean și spuneți: ”Am făcut cererea, avem aprobată cererea de finanțare, Spitalul Modular va veni aici, așa, așa!” Toată lumea după dumneavoastră, ”bâz, bâz, bâz”! Ce cerere mai facem acum? Că scrie ”119 mii lei”!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Dacă îmi permiteți, această sumă este pentru consultantul care a depus cererea de finanțare și cu care noi ne-am... Am pus factura aceasta...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci...

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Nu...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci, stai...

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Nu, nu, stai...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cum ”nu, nu”?

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Asta-i groasă!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Această sumă este pentru consultanța de scriere și implementare a proiectului de Spital Modular.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Care a fost depusă! Domnul președinte se plimba cu presa, în pas de defilare, cu managerul spitalului și spunea: ”S-a depus cererea...”, cu toate că cererea fusese demult depusă, ”...s-a depus cererea de implementare. Aici va veni spitalul”. Ne-a arătat totul tot și acum veniți și ne cereți consultanță...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, ne-am bucurat la momentul respectiv pe apariția acelui memorandum, da? În care era posibil, era posibil să putem să finanțăm un astfel de spital! După aceea...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci noi când vorbim acum, n-avem cerere? Ați zis că e și aprobată! Domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am introdus, s-a făcut cererea ca și Reșița să beneficieze de această finanțare. S-a făcut la nivel de minister, s-a făcut...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și apare aici, ca și cheltuială eligibilă, 119...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E vorba de altă cerere, e vorba de altă cerere!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul...ia citiți cu subiect și predicat!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E vorba de altă cerere! Asta e una, asta e alta.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu este alta, domnul președinte!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Numai o secundă...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La Spitalul Modular, scrie foarte clar!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Vă scapă ceva.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dumneavoastră faceți numai lucrurile bune, să vedem cât de bune sunt!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Numai o secundă, să vă explic. În 30 martie s-a transmis, în sistemul MySMIS, cererea de finanțare pentru Spitalul Modular. Pentru că nu am avut buget, până acum, am prins această sumă de la consultanță în această hotărâre de excedent.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cristina, te întreb cu subiect și predicat, noi am avut cerere făcută până în 30, când ți s-a cerut ție, pe SICAP? Da sau nu? Am avut firmă care a făcut așa ceva? Da sau nu?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: A fost contractată...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da sau nu? Cu subiect și predicat. Întrebare directă, deschisă, spune-mi, răspunde-mi! Da sau nu?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Nu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu! Corect. Ai zis nu. În regulă.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Eu cred că e nefericită formularea, domnul Nedelcea. Cred că e o consultanță privitoare la implementare și nicidecum la scrierea cererii de finanțare care, din câte...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, scrie...Haideți să citesc încă o dată!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, scrie, într-adevăr, așa "Consultanță privind scrierea cererii de finanțare". Or, dacă e depusă, n-are cum să fie...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Păi și atunci, ce vorbim?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt capcane și trebuie să ne pregătim să vă răspundem. Dar nu cred că e așa.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Eu am făcut capcanele sau...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, nu, nu! Eu zic că e nefericită formularea, domnul Nedelcea.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și atunci, de ce mă luați pe mine la întrebări? Nu. Domnul președinte să ne spună, că susține de 6 luni, că Spitalul Modular, acum trebuia să și fim în el, 3 dintre noi de pe aici.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți domnul...Eu n-am spus că trebuie să fim în el! Am spus că trebuie să facem în așa fel încât să obținem aprobare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Păi ce aprobare, dacă noi acum facem cererea, domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am făcut SF-ul, l-am depus ...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Este depusă, uitați aici, "Consultanță privind scrierea cererii de finanțare"! Domnul secretar, lăsați-o pe... Haideți să o scoatem, să facem altă dată, că văd că nu vă...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu am stabilit, cu ocazia unei alte ședințe de consiliu, că alocăm 1 milion 500 pentru studii, cereri, finanțări, ridicări topo, etc...etc, pentru ...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, nu că ați stabilit dumneavoastră, hotărârea, dați-mi numărul hotărârii!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu am alocat 1.500.000 pentru asta, din excedent? Domnul secretar, n-am făcut asta în ședințele trecute?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ba da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi și atunci?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul președinte a hotărât și noi am aprobat, domnul Nedelcea!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Ca să avem o imagine de ansamblu, de ce nu discutăm la ședința aceea, viitoare, totul, în ansamblu, ca să nu mai existe nici un fel de dubii, discuții și comentarii?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dorim să facem spitalul acesta modular? Nu înțeleg. Putem să discutăm și peste 6 luni, n-avem nici o problemă, și peste un an! Putem și la alegerile viitoare.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Dorim, că doar...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi trebuie să plătim studiul!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ați spus că cererea e făcută și aprobată. Uitați, luăm înregistrări de la presă! Ați spus că este făcută și aprobată și că o să vină...Mulțumim, Guvernului!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am aprobat 1.500.000 ron pentru astfel de lucrări!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și pentru ce ne cereți, astăzi, 119 mii, să se scrie cererea?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina ne-a cerut să venim cu o listă detaliată. Ne-am conformat!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e conformare corespunzătoare! Cereți 119 pentru scrierea cererii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați un pic. Ați ridicat această obiecție când am aprobat acel 1 milion 500? Ați ridicat? N-ați ridicat! Ați spus: "Da, facem!" "Ce facem? Studii, cereri, ridicări topo. Bun!"

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și aici îmi spuneți cereri retro? Haideti să vedem despre ce este vorba!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E vorba de consultanță pe implementare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dar scrie "cerere", domnul secretar!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și nu intră în acei 1 milion 500?... Și atunci, dacă intră, care e problema?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E o problemă!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu, atunci, v-am solicitat și m-ați tratat așa, cu "flit", puțin. Am și supus la colegi...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, cum să vă tratăm cu "flit", dacă noi facem acum, solicitările dumneavoastră pertinente le-am...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu! Ascultați-mă, tot timpul vom ajunge în situația asta, că nu sunt intenționat rău! Data trecută, eu am făcut un amendament în care am spus, a căzut la vot prin faptul că aveți majoritatea, în care, tocmai asta am spus, ce faceți dumneavoastră acum. Adică, veniți și le explicați. Fiindcă eu știam că mai târziu se întâmplă chestia asta, unde, dumneavoastră angajați legal, pe baza hotărârii respective, plățile, și veniți acum să le aprobăm noi! Asta este problema în esență. Deci, dumneavoastră, banii i-ați avut alocați pentru asta, dar puterea care v-o dă funcția pe care o dețineți nu este atât de mare încât să spună "asta și asta și asta, le facem"! Dacă le făceam atunci, în momentul acela, când am ridicat..., nu era nici o problemă. Acum, ce constată colegii? Că noi suntem puși să votăm o aprobare, pe o anumită sumă, nu discut, care, de fapt, este angajată înainte de a vota. Asta este problema. Asta încerc să vă explic!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci, ne-ați explicat când aprobat acel 1 milion 500, da?

Domnul consilier **Crina Ioan**: S-a aprobat pe total! Dacă țineți minte, și cred că, în procesul-verbal, este, eu am venit cu un amendament în care am spus, ca acești 1 milion 500 sau cât erau acolo să fie defalcați pe ce facem. A căzut la vot. A căzut la vot! Acum, ne-am trezit că aveți nevoie de votarea asta, era clar că, legal, aveți nevoie, veniți cu ea să o votăm și unii colegi, pe bună dreptate, constată că, cheltuiala e angajată înainte de a o vota. Noi, acum, o legiferăm! Asta e problema, până la urmă, nu este alta, în linii mari.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: S-a făcut cheltuiala, am plătit banii?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Nu. Nu am plătit nimic și avem parte de consultanță în implementare. Încă nu am ajuns la consultanță la implementare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideti să supunem la vot!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Iar la vot? Și cu cererea cum rămâne?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Putem pune un amendament, ”consultanță pentru implementare”, nu pentru ”scrierea cererii de finanțare”?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai puțin, ca să ne luminăm cu toții. Ca în paradigma mozaică, toată lumea are dreptate! Domnul Crina, amendamentul dumneavoastră, în ședința trecută, și care a fost validat prin hotărâre, suna în felul următor: ”Suma de 1.500 mii lei prevăzută suplimentar la poziția nr.2, destinată realizării documentațiilor necesare pentru pregătirea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă din partea Uniunii Europene, se va repartiza pe obiective de investiții prin hotărârea consiliului județean.” Amendamentul și textul preluat în hotărâre e extrem de clar. Trebuie hotărâre și în temeiul hotărârii se angajează cheltuieli, nu invers!

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-a trecut.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Păi cum să nu treacă? Așa este hotărârea. Cum nu? S-a supus amendamentul. Vă aduc hotărârea. O luăm...Aduceți hotărârea!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: S-a și vorbit. Pentru fiecare plată se va face hotărâre și o vom vota noi, atunci. Pentru că, într-adevăr, ați ridicat problema, cei 1.500...Și ați spus: ”Dă-mi acum!” Și am spus: ”Nu pot să-ți dau că nu știu precis-precis! Dar când se vor angaja plățile, se vor...” Și așa am votat atunci!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Acum, ce spune domnul Nedelcea, are perfectă dreptate! Adică, hotărârea asta n-are un caracter centralizator *post factum*. Ea reprezintă însăși titlul, în baza căreia, se efectuează plăți. Or, atunci, dacă cererea de finanțare a fost depusă și noi n-am putut să o plătim, că nu am plătit-o, dovadă, apare, ca nefericită, sintagma ”consultanță privind scrierea cererii de finanțare”. Dar avem consultanță pe implementare, dacă cererea e depusă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Am spus numai de scriere.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și atunci, haideti să eliminăm...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideti să votăm, să terminăm cu asta!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu, nu se poate vota!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: ”Cererea de finanțare” trebuie eliminată, domnul președinte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Facem amendament!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: ”Consultanță pentru implementare” să rămână. Să se elimine ”cererea de finanțare”. Uitați, domnul Crina, avem și hotărârea, cum a trecut, și cu amendamentul dumneavoastră. Are același text: ”Suma de 1.500 mii lei prevăzută suplimentar la poziția nr.2 ”Documentații cadastrale, studii, avize, expertize” din anexa la prezenta hotărâre, destinată realizării documentațiilor necesare pentru pregătirea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă din partea Uniunii Europene, se va repartiza pe obiective de investiții, prin hotărârea consiliului județean.” E trecut, face obiectul Hotărârii nr.60 din 25 februarie! Aceasta e hotărârea. Noi de asta am ținut cont și în preambulul hotărârii acesteia!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mă bucur, mă bucur.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați văzut că ținem cont de dumneavoastră?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Domnul președinte, aici va trebui făcut amendament.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Votăm amendamentul domnului Nedelcea, cu modificarea "scrierii", da?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: "Cererii de finanțare".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: "Cererii de finanțare" și rămâne "consultanță pe implementare". Cine este "pentru"? Se aprobă în unanimitate.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ca să nu mai zic că ați împărțit banii la limita aprobării directe...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu pot să-i tai microfonul, la domnul Nedelcea, când se bagă peste rând? Nu...Bun. Cine este "pentru" hotărârea în ansamblu? Grupul PNL, grupul PSD și grupul Pro România votează "pentru". Cine este împotriva? Abțineri?

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: 3 abțineri!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 3 abțineri. Bun. *Se înregistrează 3 abțineri ale grupului PMP.* Următorul proiect.

\*

### **Proiect introdus în procedură de urgență:**

Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr.105/31.03.2021 privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă Reșița, județul Caraș-Severin".

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici, îi dăm cuvântul domnului secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, mulțumesc, domnule președinte. Avem o hotărâre introdusă în procedura de urgență a unei ședințe extraordinare și vreau să motivez urgența. Domnul președinte a sorocit ședința pentru astăzi, în data de 2 aprilie, adică vineri, pentru astăzi, 7, și am primit o solicitare din partea C.N.I., în data de 5.04.2021, prin care ne pune în vedere să amendăm hotărârea adoptată în ședința precedentă, pentru motivația, în accepțiunea mea, pertinentă, să completăm obiectul hotărârii cu un articol distinct și anume: "Consiliul Județean Caraș-Severin să se oblige să asigure, în condițiile legii, suprafețele de teren necesare pentru depozitarea și organizarea șantierului." Mi se pare de bun simț, am amendat-o. Și, într-un formalism excesiv, dar noi suntem parte aservită aici, mie nu mi-a plăcut, să înlocuim o sintagmă. Noi, în ședința trecută, am avut "Sala Polivalentă Reșița" și vor să înlocuim sintagma respectivă, pentru că, eu știu, în centralizatorul lor nu cadrează, cu următorul obiectiv: "Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă Reșița" se înlocuiește cu sintagma "Reabilitare și modernizare Sala Polivalentă, Piața 1 Decembrie 1918, municipiul Reșița, județul Caraș-Severin". Asta, în limbaj juridic, se cheamă "formalism excesiv" sau "prolix", dar nu importă, suntem aserviți, cum am spus. Vă propun, domnule președinte, să supuneți cu amendamentul acesta, ca să obținem finanțarea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot cu acest amendament. Cine este "pentru"? Unanimitate. Mulțumesc.

Ordinea de zi este epuizată. Mai am eu, un punct, votarea bugetului. Eu, din păcate sau din fericire, n-am știut data la care supunem la vot, în ședința de consiliu, bugetul, și mi-am luat bilet pentru data de 20. Mi-am luat bilet de avion, plec din țară. Din păcate, timpul necesar transparenței este de 15 zile, după care avem nevoie de 5 zile pentru organizarea ședinței. Asta înseamnă undeva în data de 23, 23 este maxim, să nu ieșim din cele 45 de zile. Deci, eu nu voi fi prezent la votarea bugetului. Dacă aveți ceva împotriva, nu cred că e o problemă, domnul vicepreședinte va putea să conducă ședința. Cred că îmi permiteți să îmi iau 8 zile de concediu. Nu trebuie aprobat, dar vă informez. E programat de mult, de 3 luni.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ne puteți spune unde mergeți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ședința va fi probabil în 23.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi dați voie, domnule președinte, noi am afișat...Știți că legea bugetului de stat impune un termen, și Legea nr.273, un termen prin care proiectul bugetului propriu al aparatului și al instituțiilor subordonate, să fie pus în



transparență 15 zile calendaristice. Operațiunea de afișare a proiectului de buget a avut loc în data de 2, adică vineri, și 15 zile se sorocesc în data de 17. Totodată, Legea nr.273 impune ca bugetul autorităților publice locale să fie aprobat într-un termen de 45 de zile, care a început să curgă de la publicarea legii bugetului de stat. E o nuanță, deci nu intrarea în vigoare, care e plus 3 zile, ci de la publicare, care s-a soroci în 23 aprilie. Atunci, termenul maximal în care putem aproba bugetul e data de 23 și termenul limită ar fi 22, domnule președinte. Că după ieșirea din transparență, din data de 17, nouă ne trebuie 5 zile libere, conform legii, să sorocim ședința ordinară a Consiliului Județean, ținând cont de art.181 din Codul de procedură, în privința termenelor. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai am un punct vizavi de solicitările domnului Crina și a domnului Nedelcea. Pentru susținerea afirmațiilor pe care le-am făcut, am aici, am pregătit o listă pe care v-o înmânez, cine dorește, le am cu toate plângerile penale făcute, cu număr. Nu vă pot pune la dispoziție dosarele, da? Au numere de înregistrare, au sume și au tot ce trebuie. Bun. Ședința e închisă. Dacă mai sunt...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E ședință extraordinară, nu sunt dezbateri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai, gata. Mulțumim!

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

PREȘEDINTE,  
**Romeo-Dan DUNCA**

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,  
**Darian CIOBANU**